

Prove invalsi maggio 2018 classi seconde

Risultati

10 classi partecipanti

- 2 AFM

- 3 TUR

- 2 GRAF

- 1 CAT

- 2 SSN

(alto tasso di partecipazione)

- IefP (in stage)

Aspetti in evidenza

- **Risultati PER SETTORE**
- **Effetto scuola PER SETTORE**
- **Variabilità**
- **Le classi in dettaglio**
- **Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento**
- **Confronto con risultati di terza media**

- Restituzione dei risultati - 2 diversi criteri

Nelle edizioni passate: anche percentuale di
risposte corrette

Nella edizione del 2018:
Punteggio Rasch su una scala di abilità

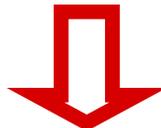
(n.b.: il punteggio medio nazionale è
posto convenzionalmente pari a 200)

Risultati per settore

per Italiano e Matematica

confronto	TECNICO	PROFESSIONALE
Regionale	Sotto in entrambe	Sopra in entrambe
Macro area	Sotto in entrambe	Sopra in entrambe
Nazionale	Sopra in entrambe	Sopra in entrambe

TECNICO

ISTITUTO	Media cheating	dlfferenza rispetto a scuole con indice ESCS simile	Lombardia	Nord-Ovest*	Italia	Cheating %
ITALIANO 196.5		+5.3	200.9 	198.7 	190.1 	
MATEM. 199.9		+4.2	207.9 	205.3 	195.6 	

PROFESSIONALE

ISTITUTO	Media cheating	dlfferenza rispetto a scuole con indice ESCS simile	Lombardia	Nord-Ovest*	Italia	Cheating %
ITALIANO 182.0		+15.2	176.2 	175.3 	166.6 	
MATEM. 180.4		+10.5	176.5 	175.5 	168.7 	

Effetto scuola

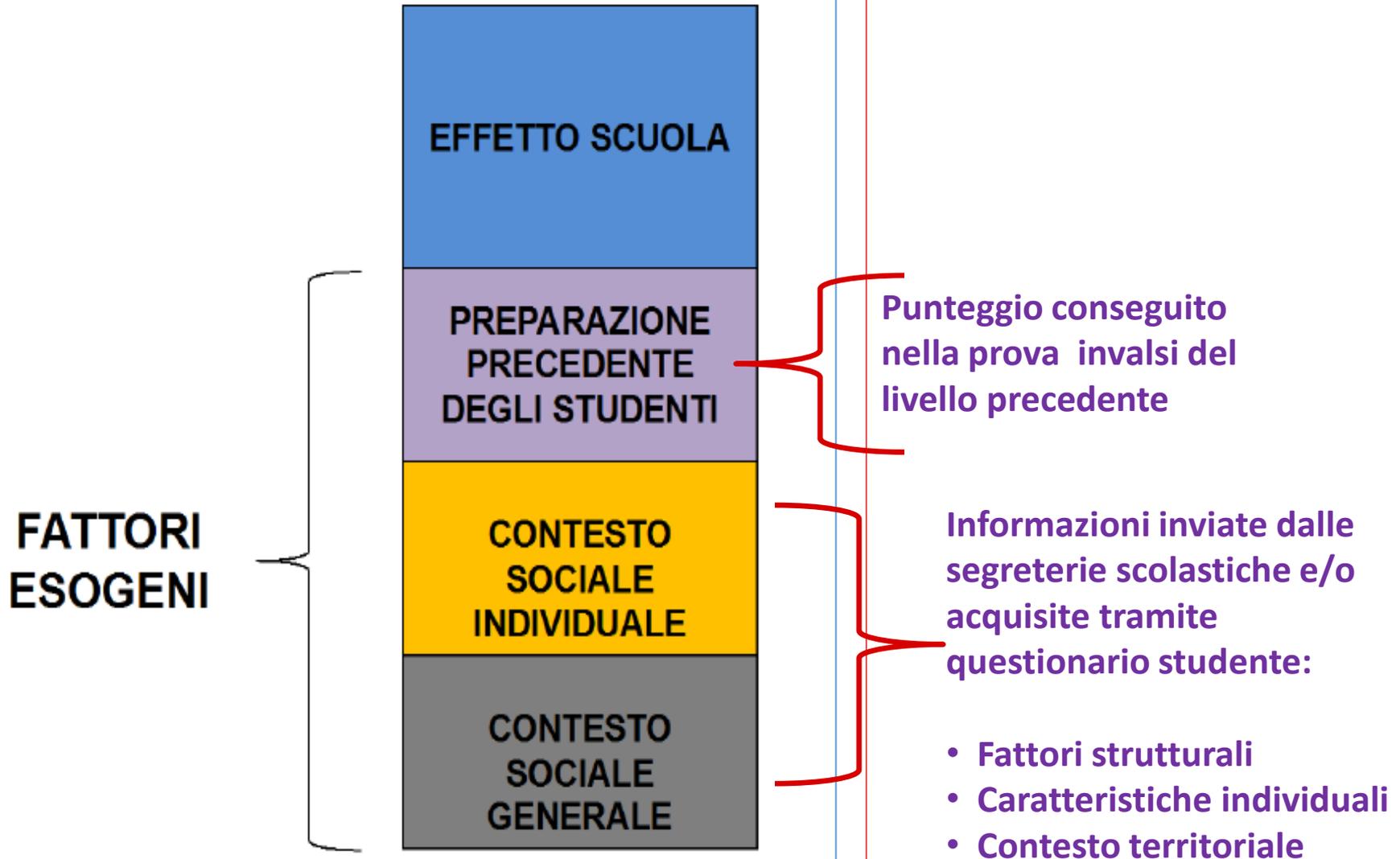


Figura 1. Composizione dei risultati di una prova

EFFETTO SCUOLA

E' attribuito in riferimento non ad una soglia fissata,
ma
ad una media territoriale

...fotografa la “posizione” ma non la “direzione”...

(e se siamo tutti peggiorati o migliorati?)

EFFETTO SCUOLA

	TECNICO	
ITALIANO	nella media	
MATEMATICA	nella media (regione)	
	leggermente positivo (macro area)	
	nella media (Italia)	

EFFETTO SCUOLA

	TECNICO	PROFESSIONALE
ITALIANO	nella media	nella media
MATEMATICA	nella media (regione) leggermente positivo (macro area) nella media (Italia)	leggermente positivo

L'effetto scuola rispetto all'anno precedente...

- **TECNICO:** invariato tranne che in Mate sulla macro area (leggermente migliorato)
- **PROFESSIONALE:** un risultato leggermente meno buono rispetto allo scorso anno.

La variabilità tra classi

(criticità segnalata dal NEV)

La variabilità: aspetti critici

- **Tecnico: 25 % in MATEMATICA**
(dopo un periodo di flessione da 2 anni ha ricominciato ad aumentare. Risultato peggiore)
- **Professionale: 15% in ITALIANO**
(dopo un periodo di flessione, impennata rispetto alla rilevazione precedente)

Grafico 1a: BSIS003001 - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Italiano: Incidenza della variabilità TRA le classi rispetto alla variabilità totale nel punteggio di ogni prova e nell'indice di background familiare (ESCS)*

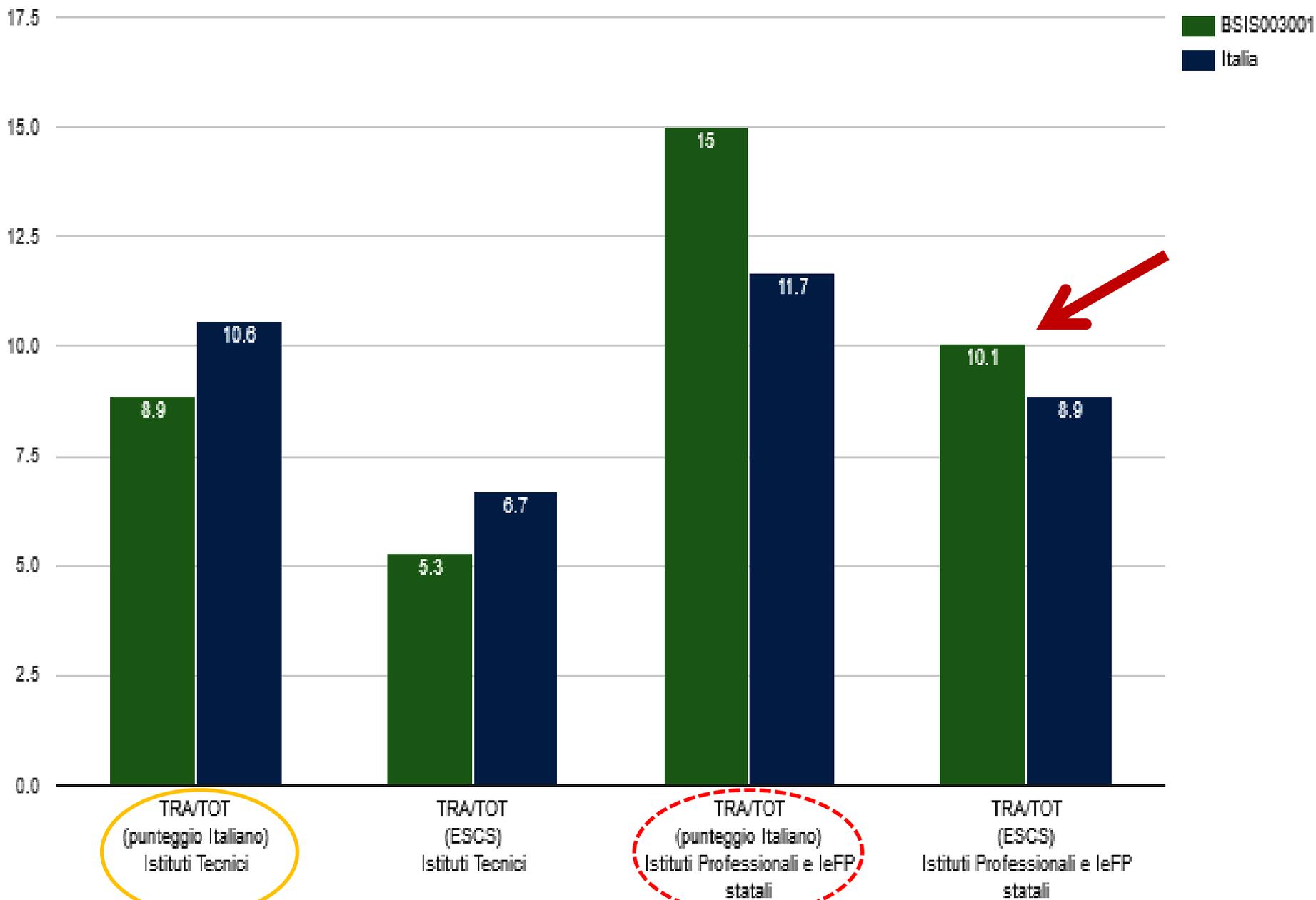
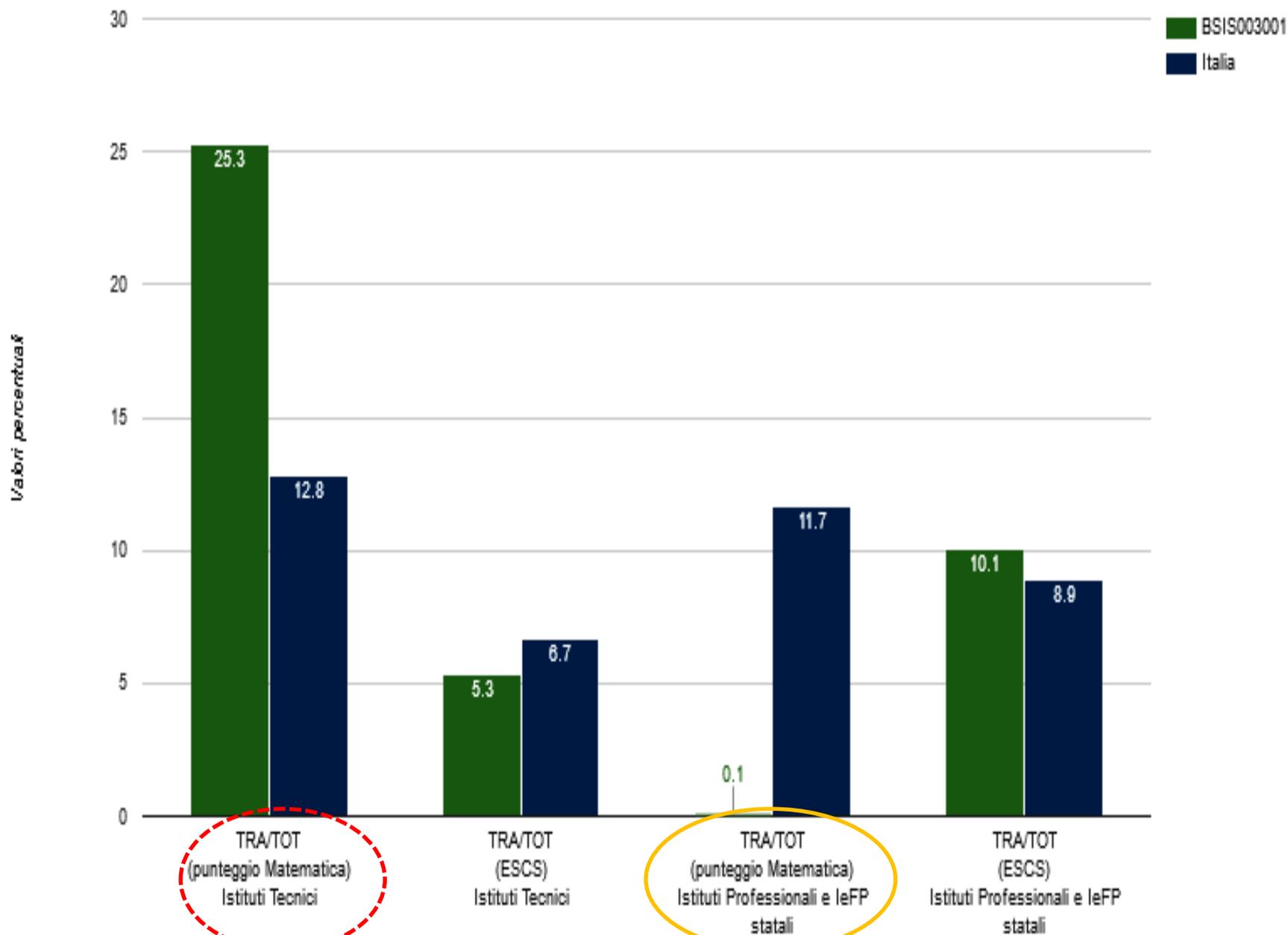
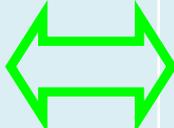
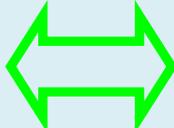


Grafico 1b: BSIS003001 - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Matematica: Incidenza della variabilità TRA le classi rispetto alla variabilità totale nel punteggio di ogni prova e nell'indice di background familiare (ESCS)*

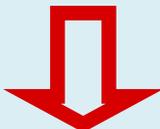
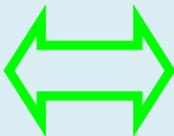
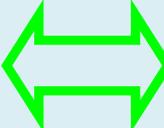
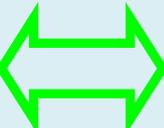
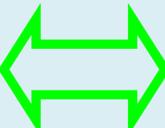
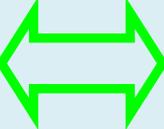
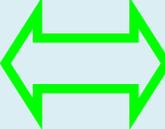


La situazione per settore negli anni precedenti

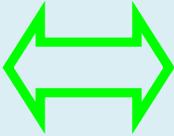
Il TECNICO in ITALIANO - 2013/2017

Anno	Media punteggio	Diff indice ESCS + Background mediano studenti	Lomb.	NOrd-Ovest	Italia	Cheating
2013/ 2014	66,9	5,9 Alto				0,1
2014/ 2015	57,9	7,6 Medio-alto				3,0
2015/ 2016	61,2	5,4 Medio-basso				4,0
2016/ 2017	56,7	5,9 Medio-basso				1,5
2017/ 2018		5,3 Medio - alto				

TECNICO in MATEMATICA - 2013/2017

Anno	Media punteggio	Diff indice ESCS	Lomb	NOrd-Ovest	Italia	Cheating
2013/ 2014	50,8	3,8				1,9
2014/ 2015	43,2	-0,9				2,0
2015/ 2016	47,9	7,6				1,8
2016/ 2017	52,1	7,2				3,0
2017 /2018		4,2 Medio- Alto				

Il PROFESSIONALE in ITALIANO - 2013/2017

Anno	Media punteggio	Diff indice ESCS+ Background mediano studenti	Lomb.	NOrd-Ovest	Italia	Cheating
2013/ 2014	67,4	14,6 Medio-Alto				0,0
2014/ 2015	48,5	10,5 Medio-basso				0,0
2015/ 2016	54,0	12,0 Medio-alto				3,6
2016/ 2017	51,2	10,2 Alto				1,1
2017/ 2018		15,2 Medio-Alto				

II PROFESSIONALE in MATEMATICA - 2013/2017

Anno	Media punteggio	Diff indice ESCS+ Background mediano studenti	Lomb.	NOrd-Ovest	Italia	Cheating
2013/ 2014	43,7	5,4 Medio-Alto				0,0
2014/ 2015	35,7	7,0 Medio-basso				0,0
2015/ 2016	30,9	5,5 Medio-alto				1,9
2016/ 2017	37,7	5,9 Alto				0,2
2017/ 2018		10,5 Medio-Alto				

Le singole classi

- Al di sopra del risultato regionale

in entrambe le prove: R-L

solo in Ita: F

solo in Mate: A-H-D

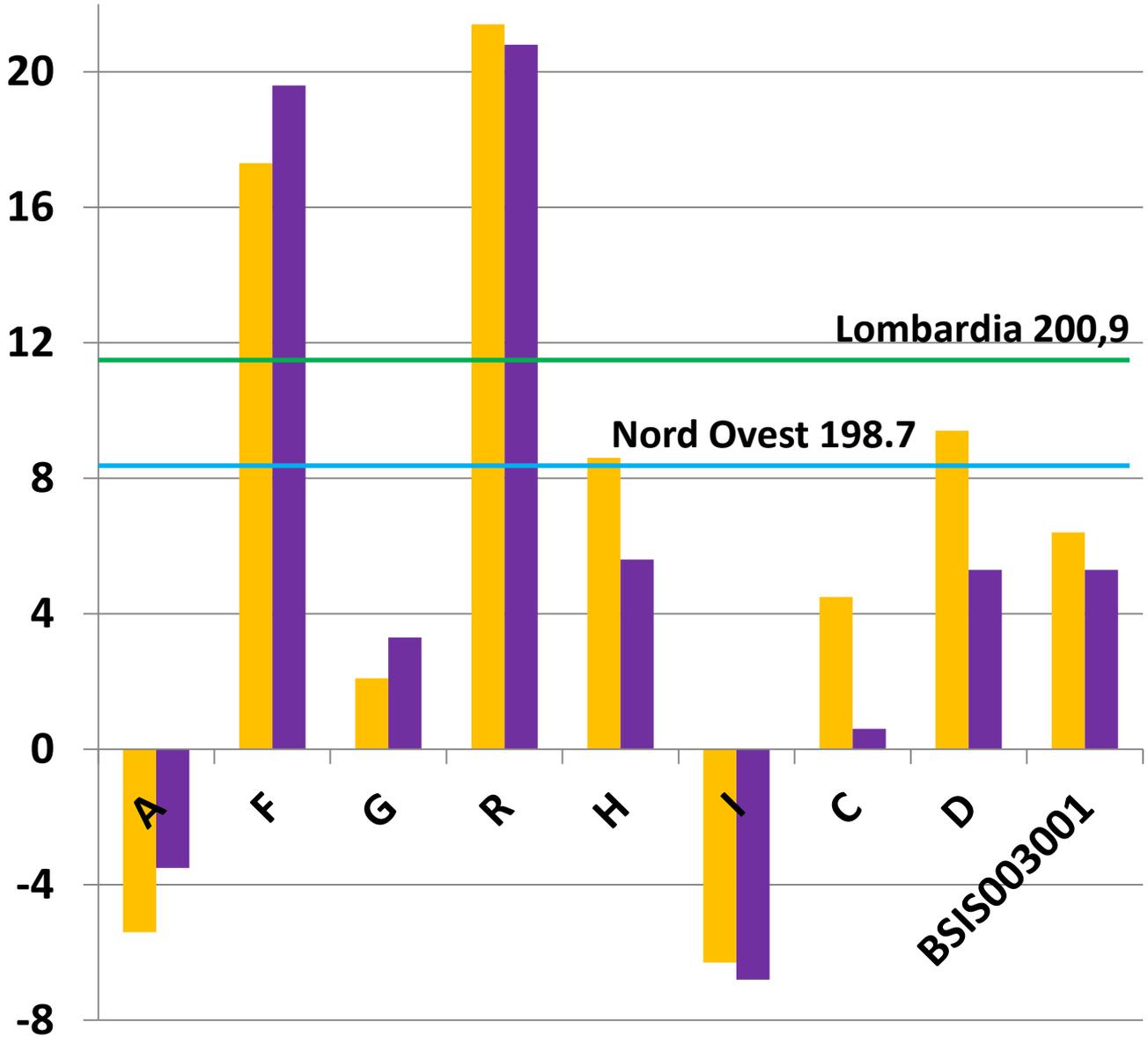
- Al di sotto del risultato nazionale

in entrambe le prove: I

solo in Ita: A

solo in Mate: F-G

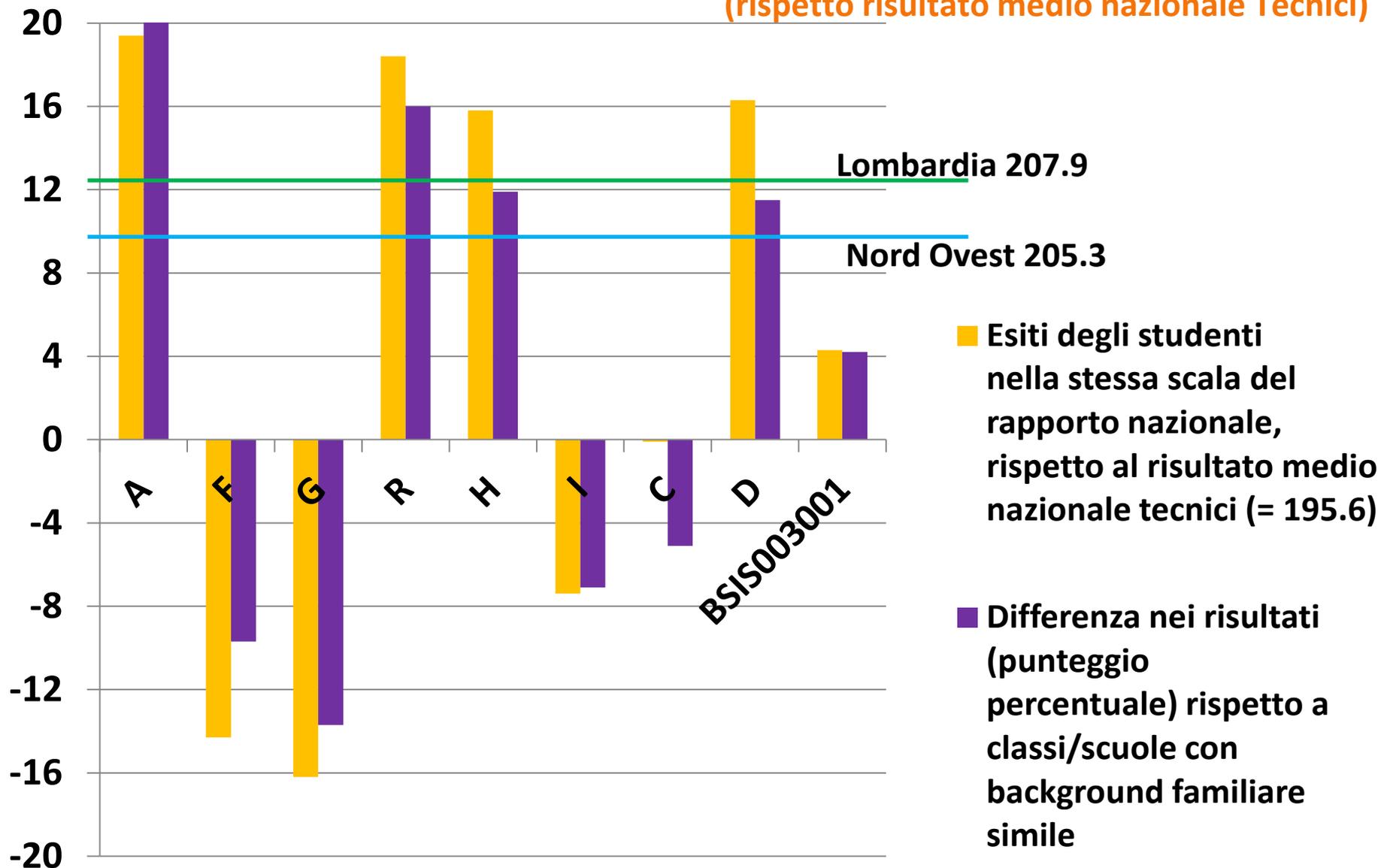
Tecnico – ITALIANO (rispetto risultato medio nazionale Tecnici)



- Esiti degli studenti nella stessa scala del rapporto nazionale, rispetto al risultato medio nazionale (=190,1)
- Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con background familiare simile

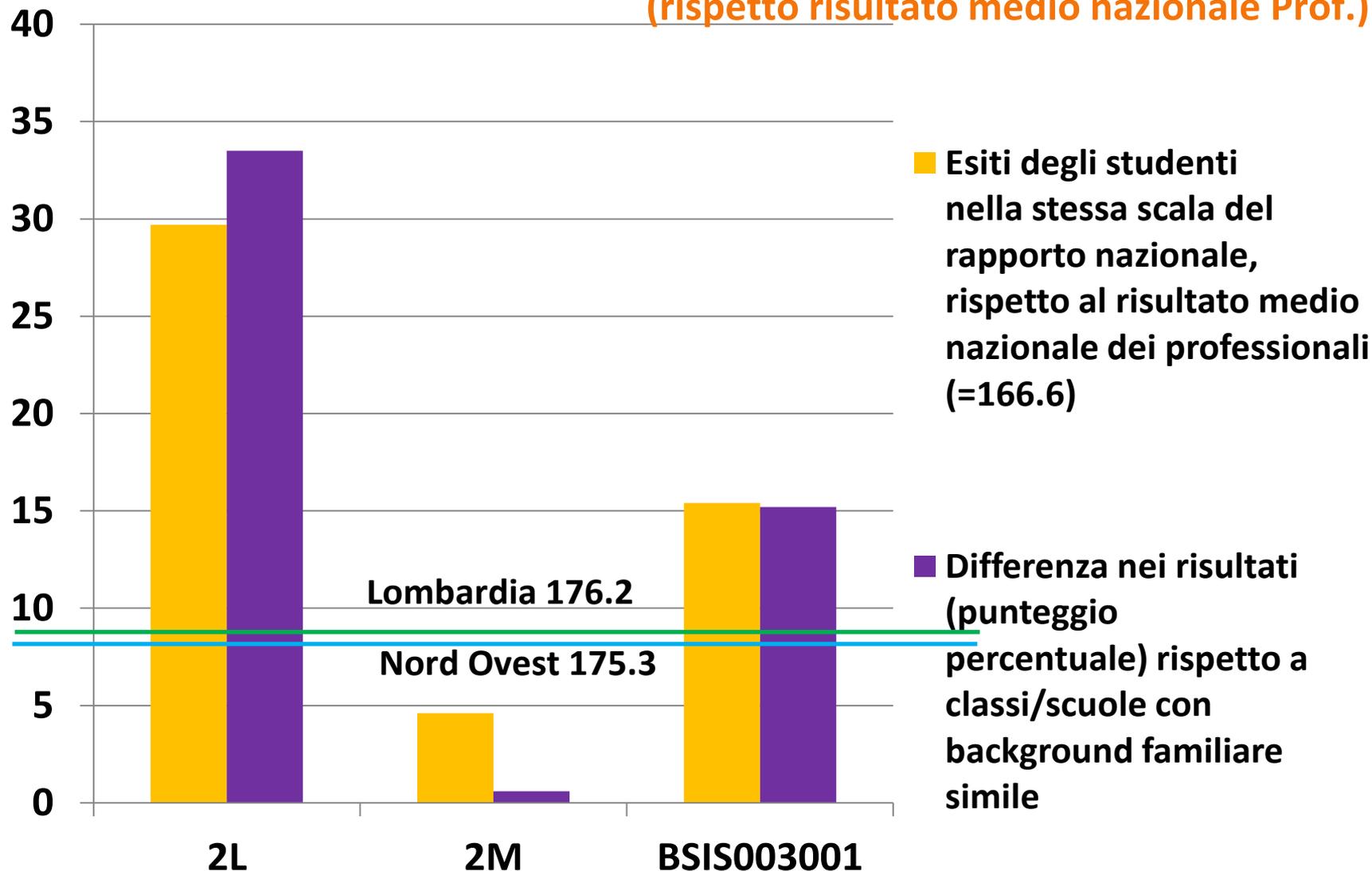
Tecnico – MATEMATICA

(rispetto risultato medio nazionale Tecnici)

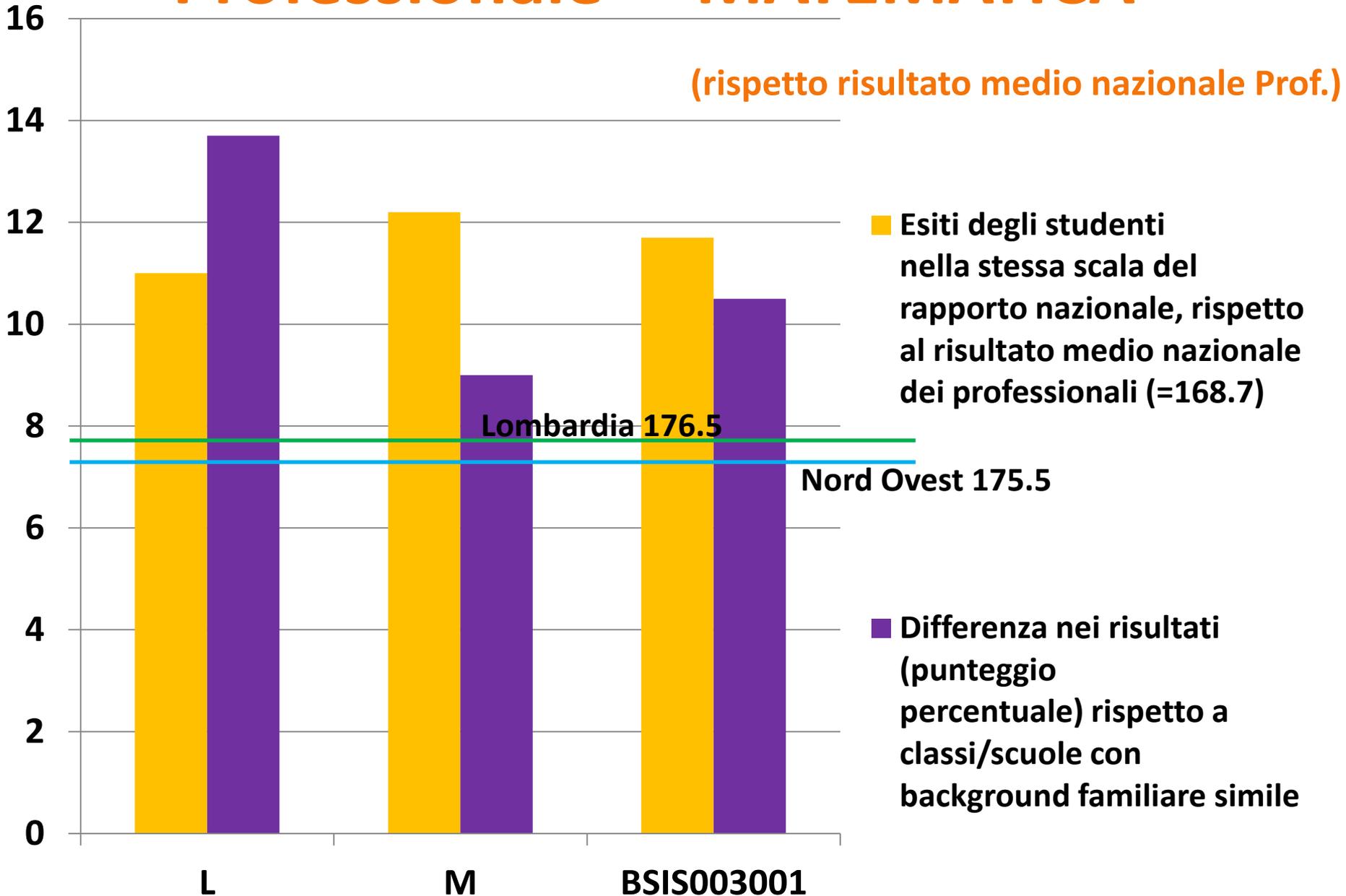


Professionale– ITALIANO

(rispetto risultato medio nazionale Prof.)



Professionale – MATEMATICA



La distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

5 livelli

La descrizione analitica di ciascun livello

- tiene conto degli aspetti e degli ambiti descritti nel QdR di Italiano e dell'articolazione della prova (comprensione del testo e riflessione sulla lingua)
- in Matematica è declinata secondo gli ambiti di contenuto del QdR

....al Tecnico

Grafico 2a: BSIS003001 - Istituti Tecnici - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Italiano: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

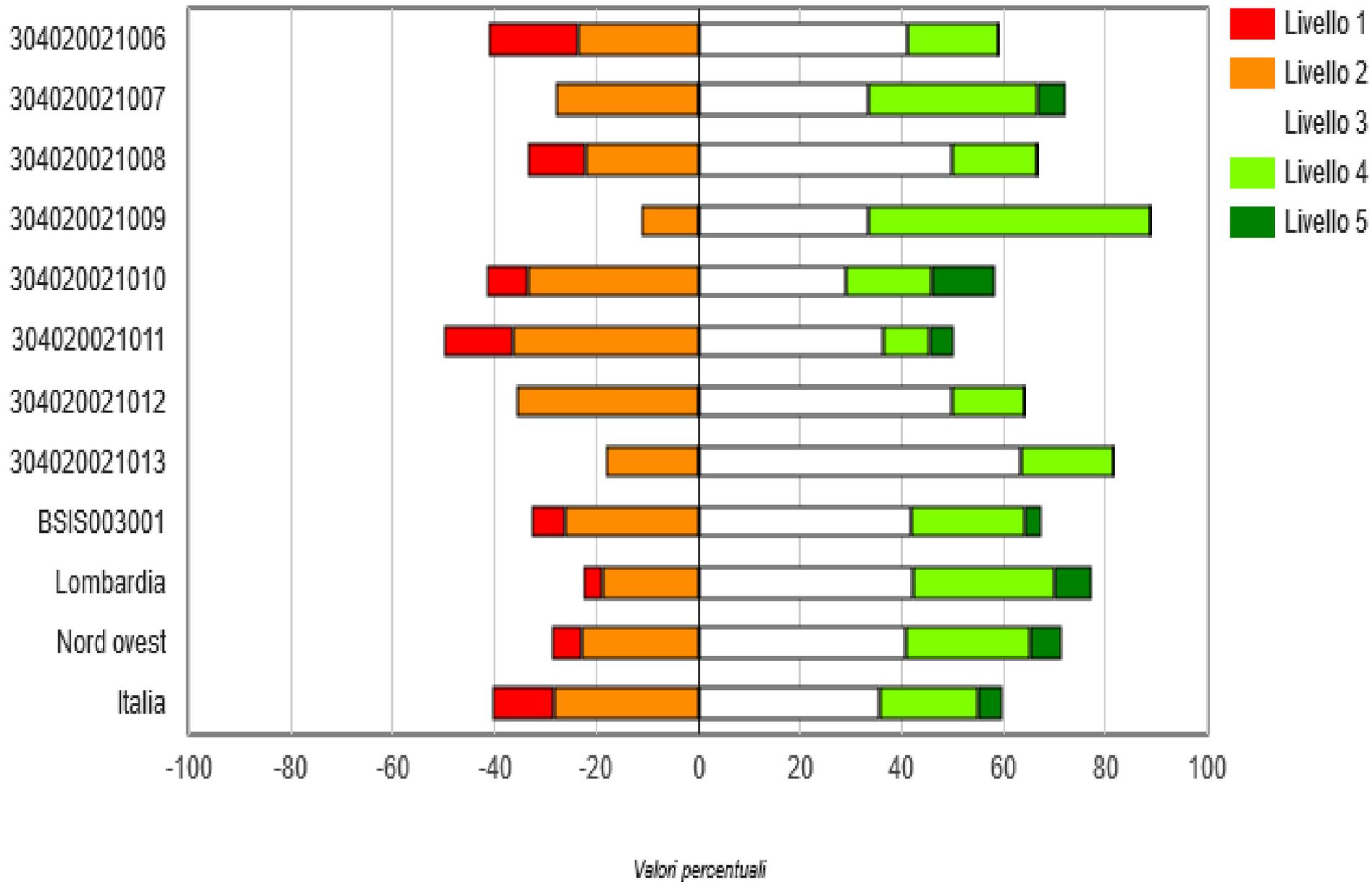
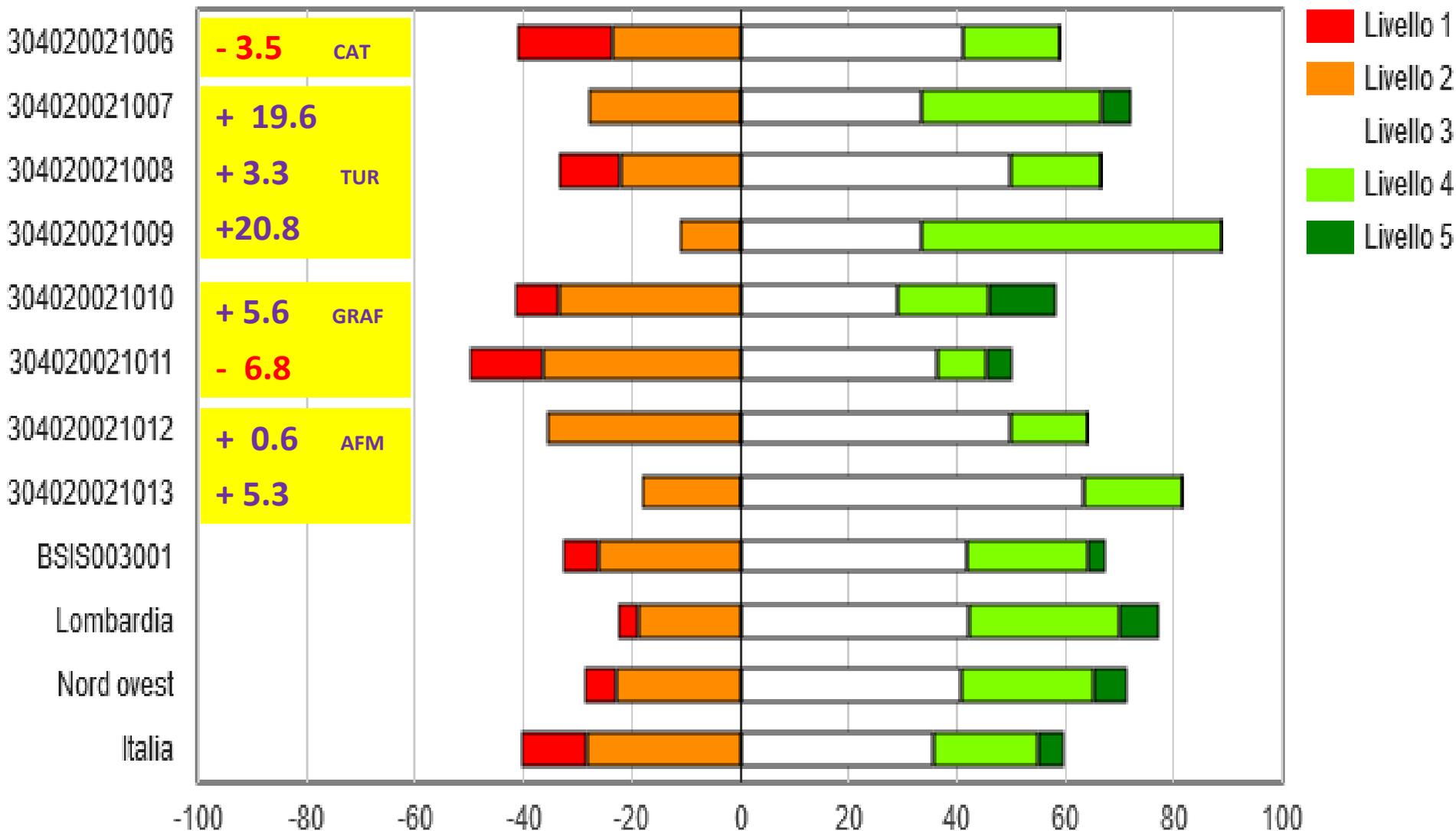


Grafico 2a: BSIS003001 - Istituti Tecnici - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Italiano: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

+ 5.3



Valori percentuali

Grafico 2b: BSIS003001 - Istituti Tecnici - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Matematica: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

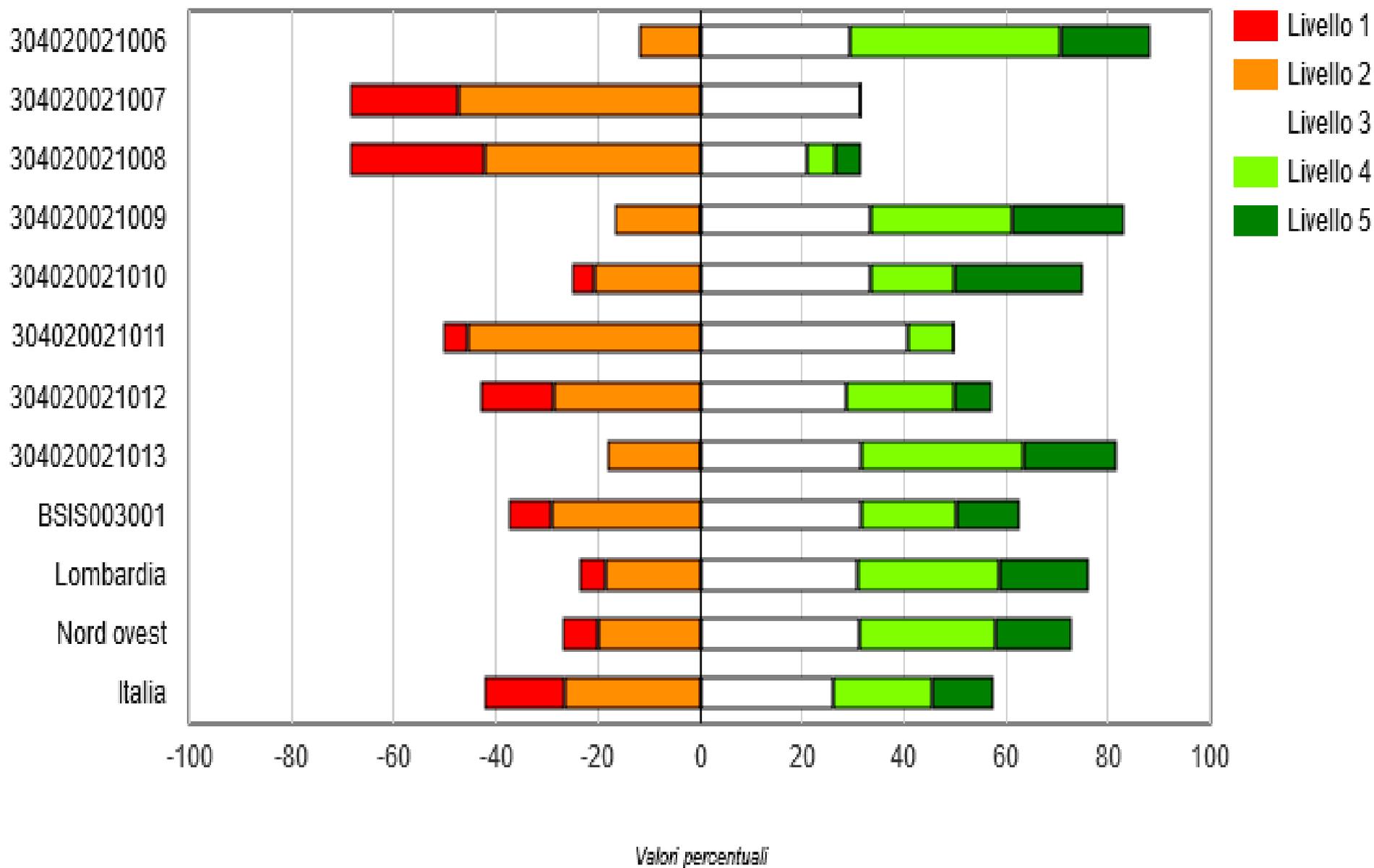
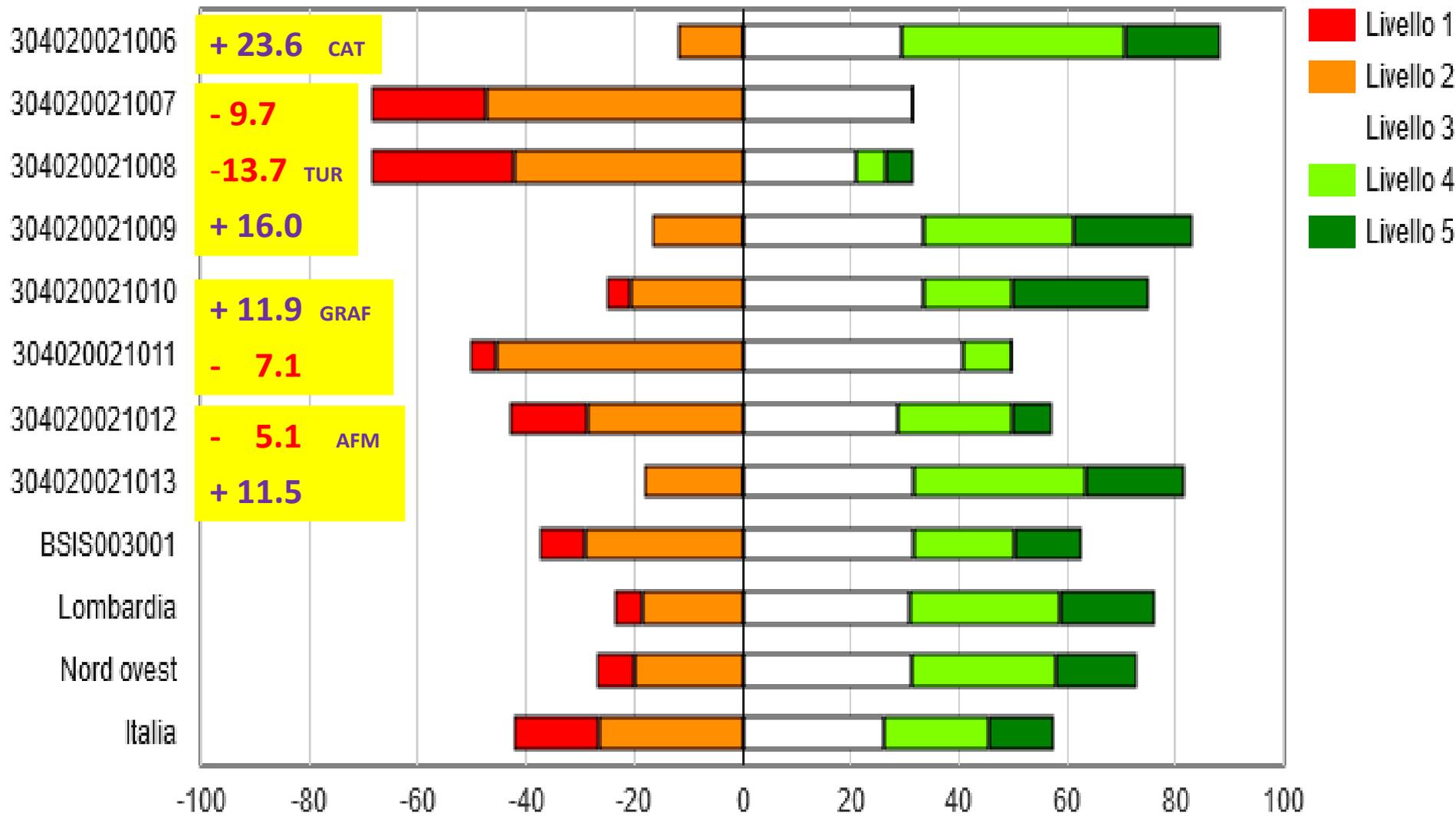


Grafico 2b: BSIS003001 - Istituti Tecnici - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Matematica:
Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

+ 4.2



[Yellow Box] = differenza rispetto a classi con background familiare simile

Valori percentuali

...al Professionale

(classi diverse per composizione ->
variabilità rispetto all'indice ESCS superiore alla media nazionale)

Grafico 2a: BSIS003001 - Istituti Professionali e IeFP statali - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Italiano: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

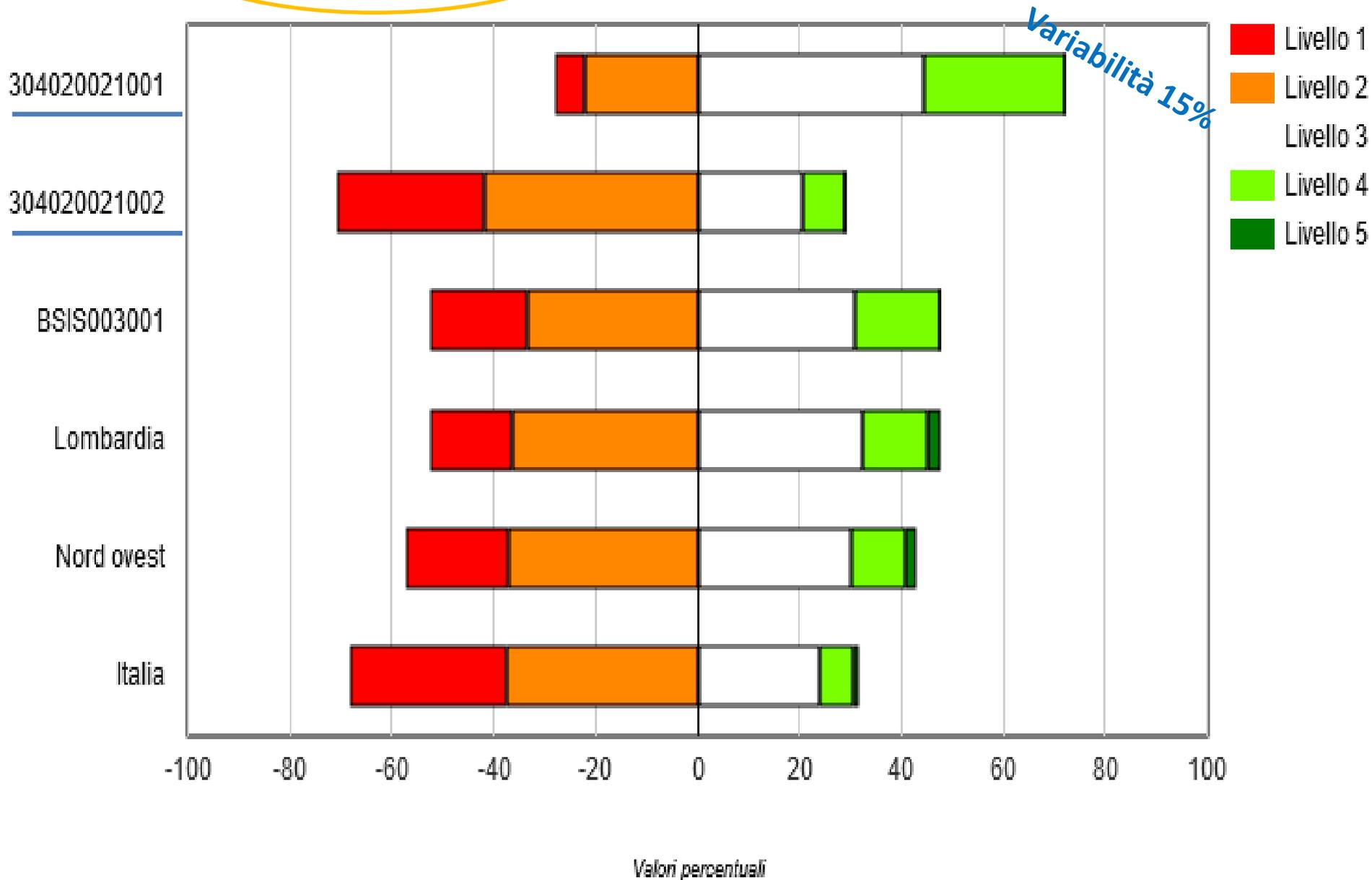
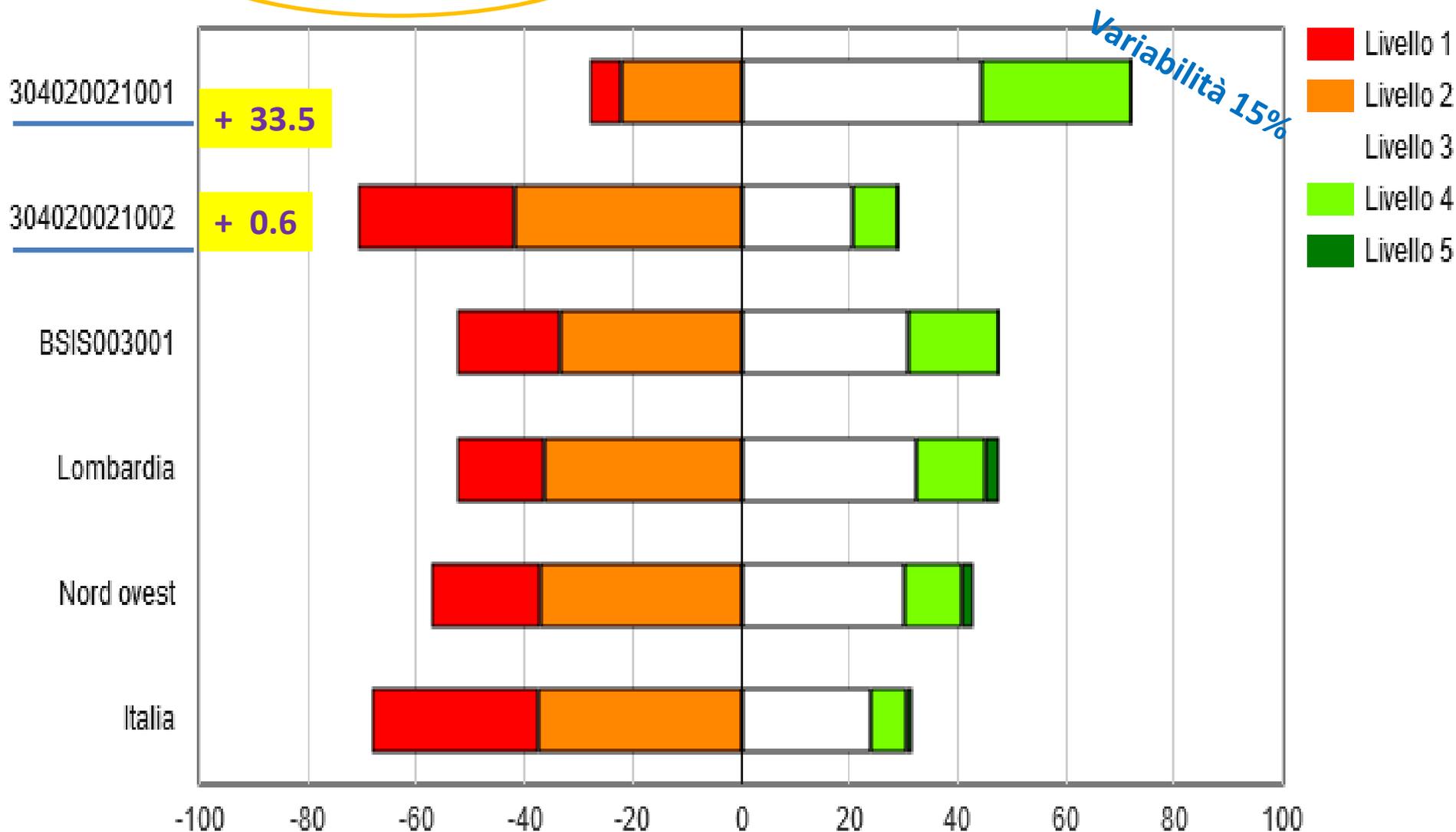


Grafico 2a: BSIS003001 - Istituti Professionali e IeFP statali - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Italiano: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

+ 15.2



+ = differenza rispetto a classi con background familiare simile

Valori percentuali

Grafico 2b: BSIS003001 - Istituti Professionali e IeFP statali - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Matematica: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

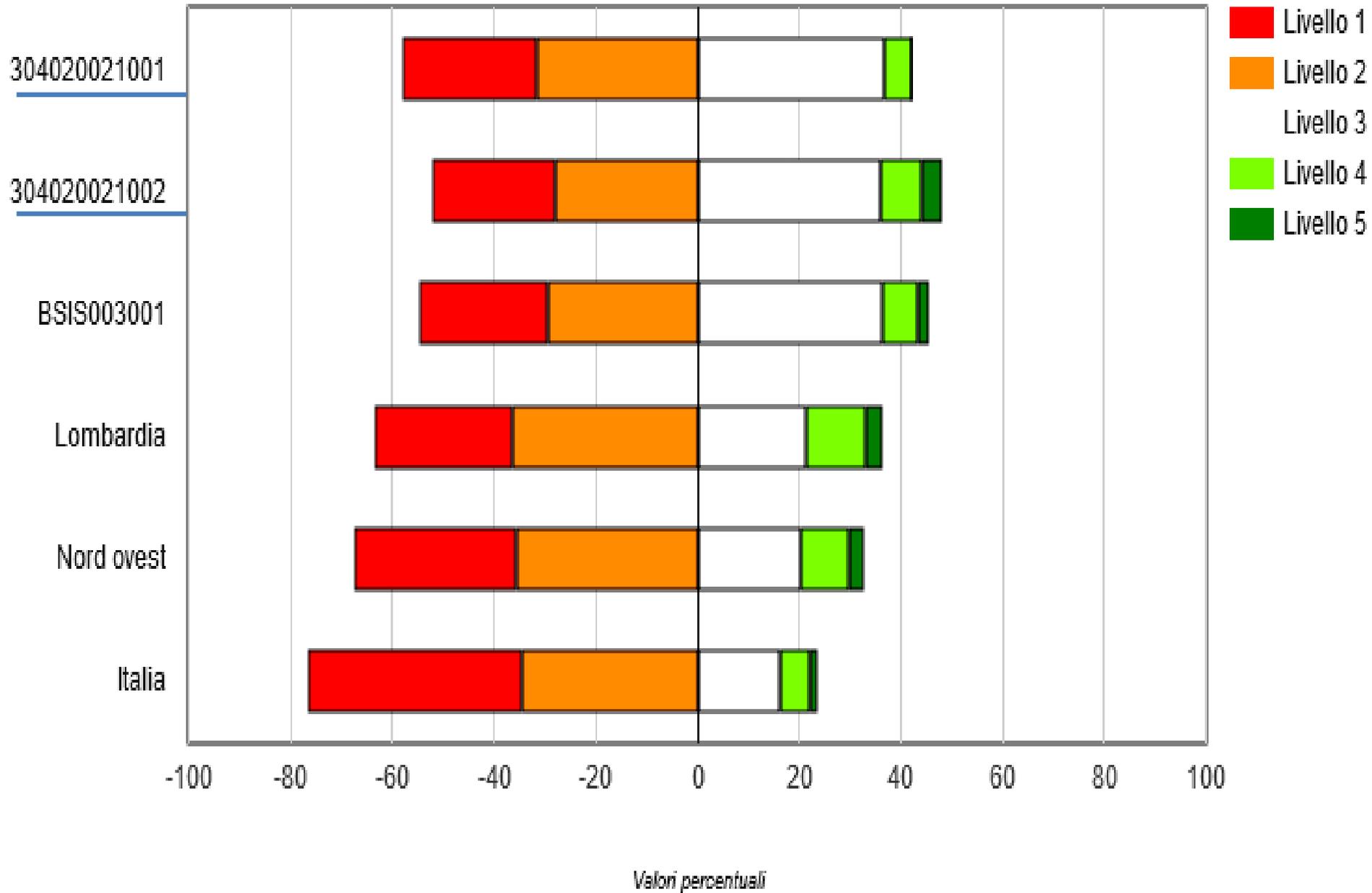
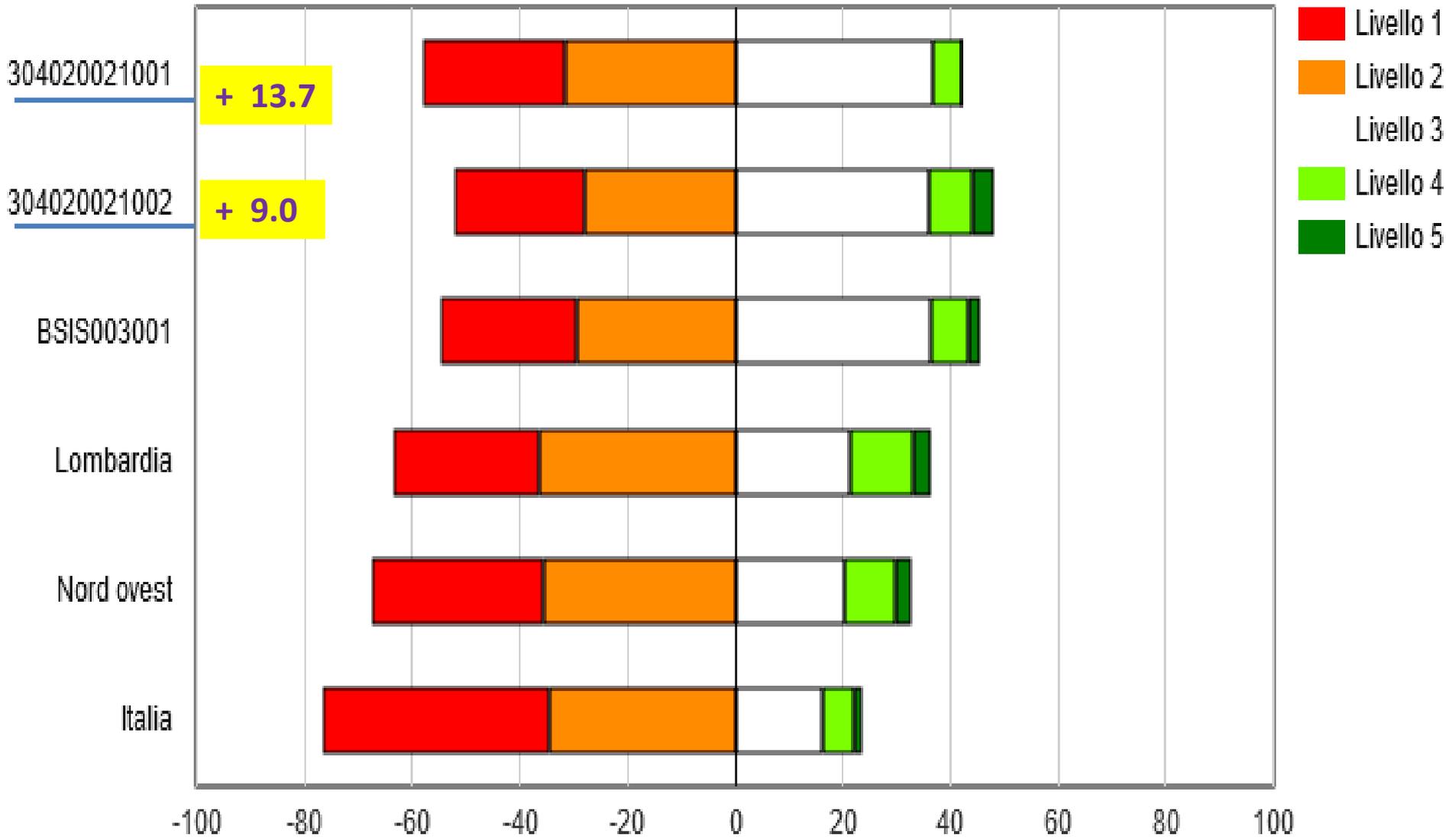


Grafico 2b: BSIS003001 - Istituti Professionali e IeFP statali - Scuola Secondaria di Secondo Grado - Classi seconde - Prova di Matematica: Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

+ 10.5



= differenza rispetto a classi con background familiare simile

Valori percentuali

Distribuzione degli studenti nei livelli di apprendimento

- per genere
- per origine
- per quartili

Distribuzione nei livelli per genere

	TECNICO	PROFESSIONALE
ITA	<p>Meglio femmine</p> <p>Eccellenze poco numerose, molti i casi gravi.</p>	<p>Meglio femmine</p> <p>Non ci sono eccellenze per entrambi i generi; i maschi solo nei primi 3 livelli. Valori elevati nei livelli bassi, soprattutto per i maschi.</p>
MATE	<p>Meglio maschi</p> <p>Eccellenze poco numerose, molti i casi gravi.</p>	<p><u>Meglio femmine</u></p> <p>Non ci sono eccellenze per i maschi ; Valori elevati nei livelli bassi, soprattutto per i maschi.</p>

→ **potenziamento e recupero**

Distribuzione nei livelli per origine

	TECNICO	PROFESS.
ITA	<ul style="list-style-type: none">•Nativi: meglio rispetto al dato regionale (in percentuale minore nelle fasce basse e più concentrati nelle intermedie) ;•gli stranieri sono più spostati verso fasce basse e assenti dal livello alto 5. <p>•Nativi: potenziamento •Stranieri: recupero/potenziamento</p>	<ul style="list-style-type: none">• I nativi al di sotto dei risultati regionali, in linea con dato nazionale;•stranieri i linea con Lombardia ma assenti dal livello 5 <p>• potenziamento</p>
MAT	<ul style="list-style-type: none">•Nativi e I generazione: rispetto alla Lombardia percentuali superiori nella fascia 1 e inferiori nelle fasce 4-5•Il generazione: nessuno in fascia 1, rispetto a dato regionale più concentrati in fascia 2-3-4, percentuali inferiori in fascia 5 <p>•Nativi e I generazione: recupero/potenziamento •Il generazione: potenziamento</p>	<ul style="list-style-type: none">•nativi risultato al di sopra del dato regionale;•stranieri in linea con dato regionale, ma assenti dai livelli alti (4-5) . <p>• potenziamento</p>

Distribuzione nei livelli per quartili ESCS

	TECNICO	PROFESS.
ITA	<ul style="list-style-type: none">•Recupero sulle fasce più basse•Potenziamento per tutte le fasce	<ul style="list-style-type: none">•Potenziamento
MAT	<ul style="list-style-type: none">•Recupero e potenziamento per tutte le fasce	<ul style="list-style-type: none">•Potenziamento

Confronto con risultati in ingresso (livello 8 – giugno 2016)

Legenda:



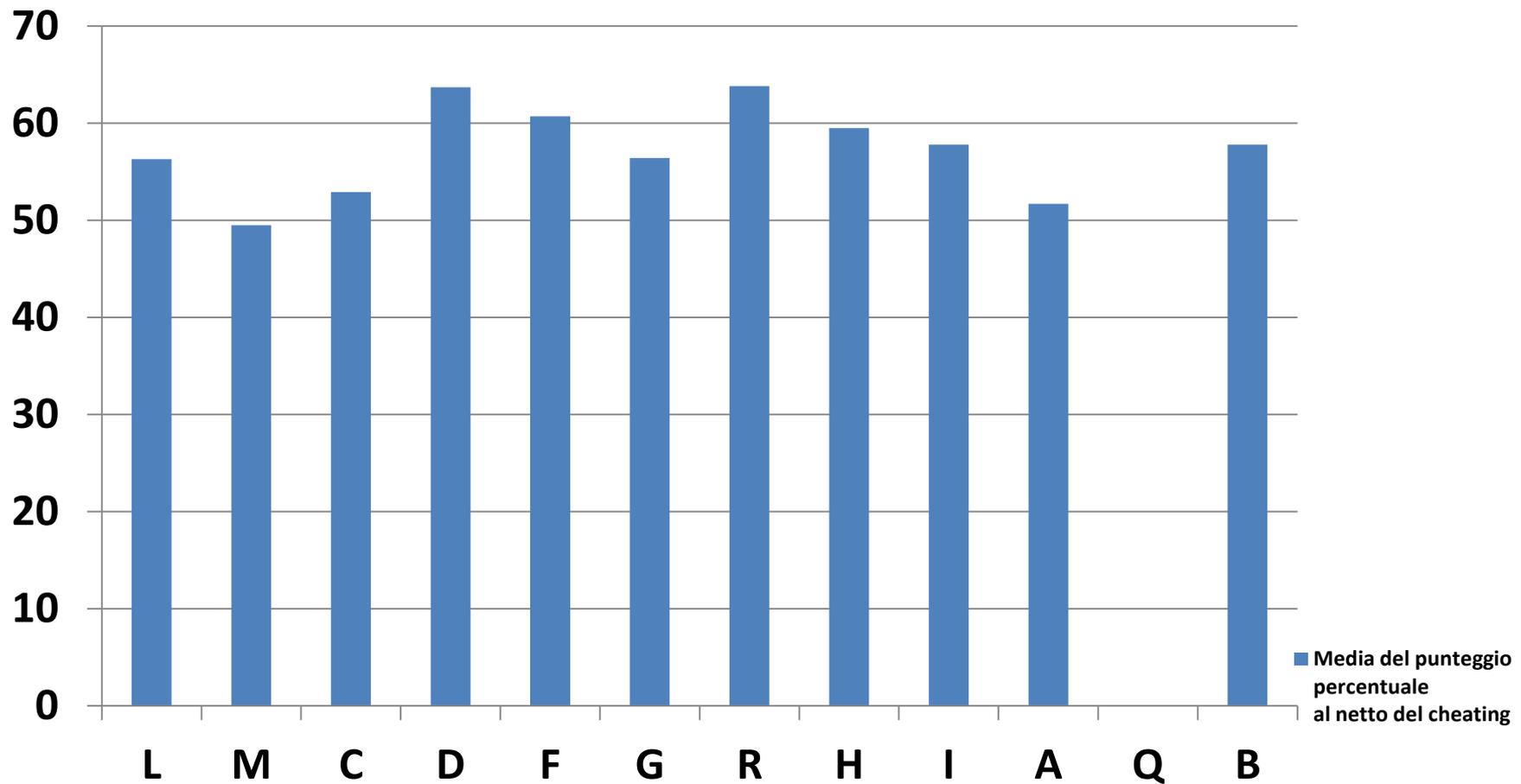
Rosso: risultati significativamente
al di **sotto della media nazionale** nelle prove del livello 10

Verde: risultati significativamente
al di **sopra della media lombarda** nelle prove del livello 10

ITALIANO

(classi prime - prove invalsi giugno 2016)

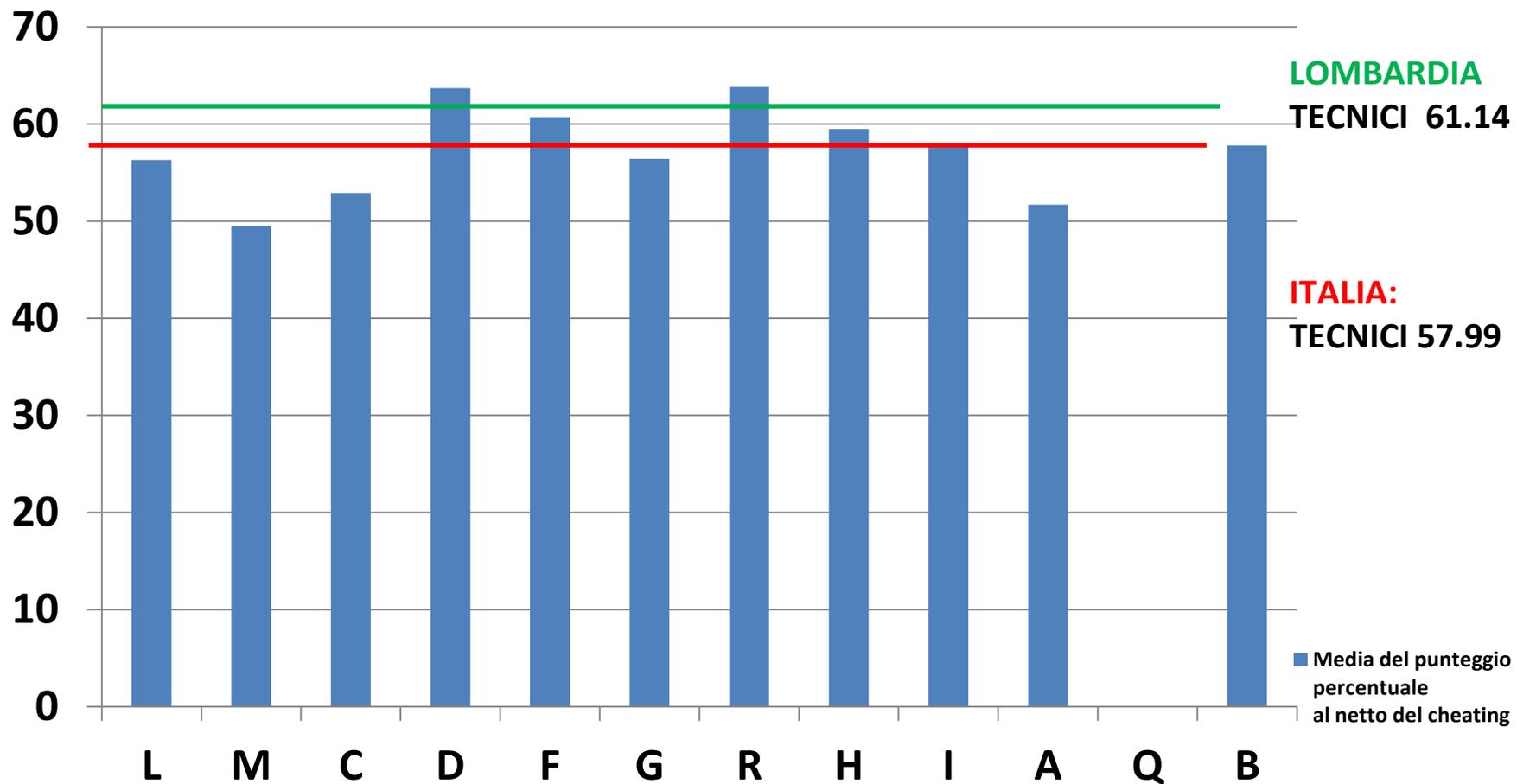
- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



ITALIANO

(classi prime - prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



ITALIANO

(classi prime - prove invalsi giugno 2016)

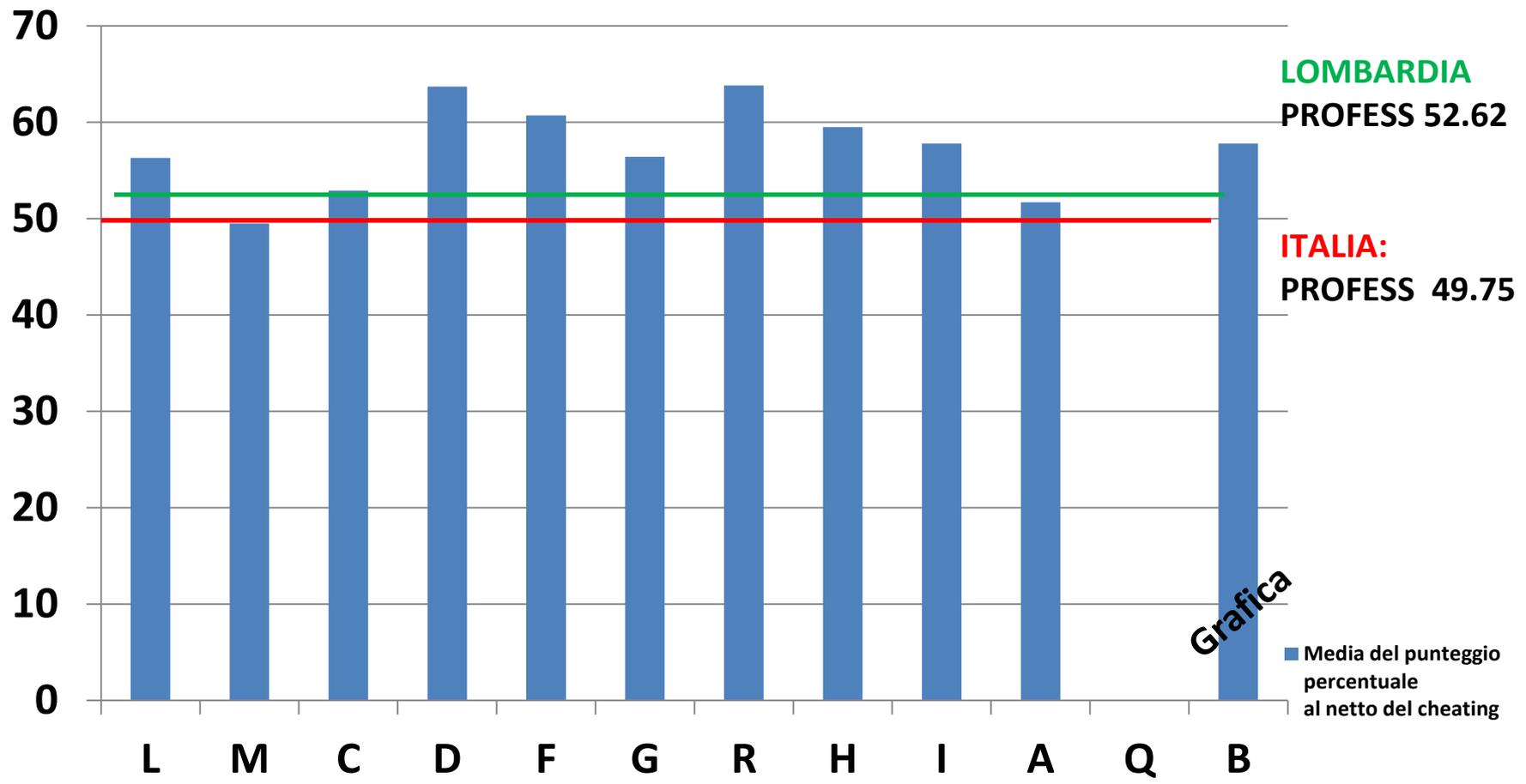
- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



ITALIANO

(classi prime - prove invalsi giugno 2016)

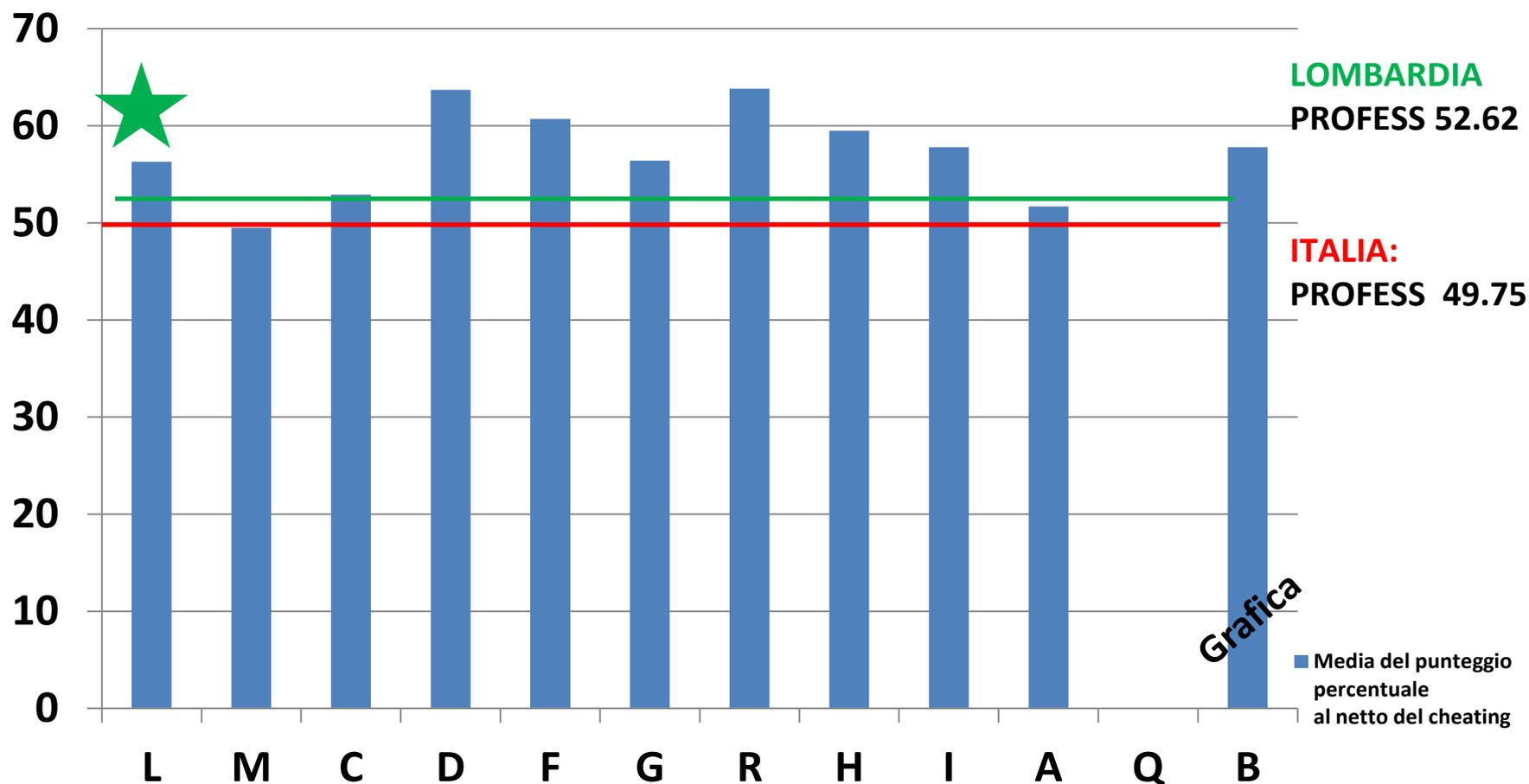
- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



ITALIANO

(classi prime - prove invalsi giugno 2016)

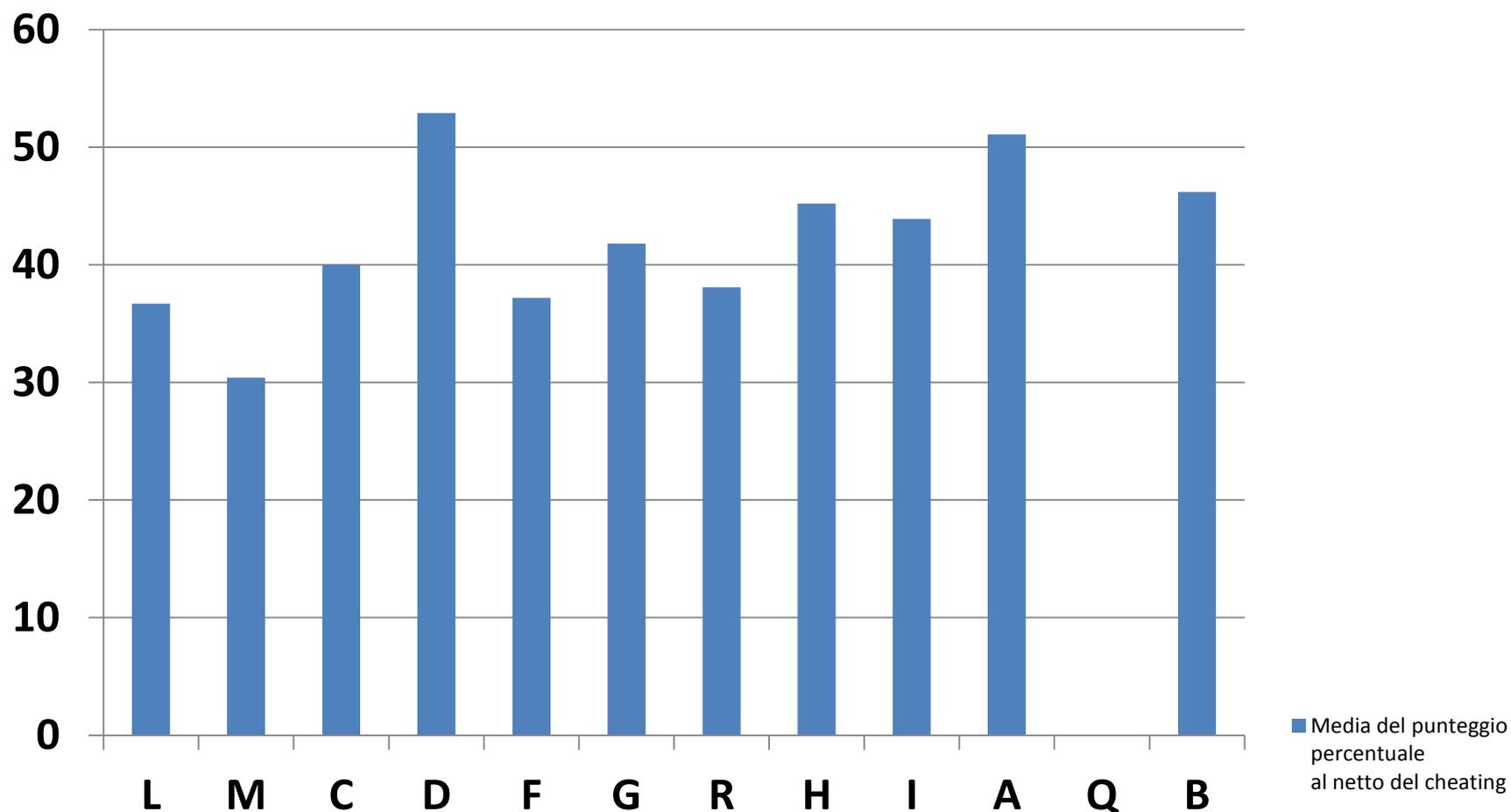
- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



MATEMATICA

(classi prime – prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -



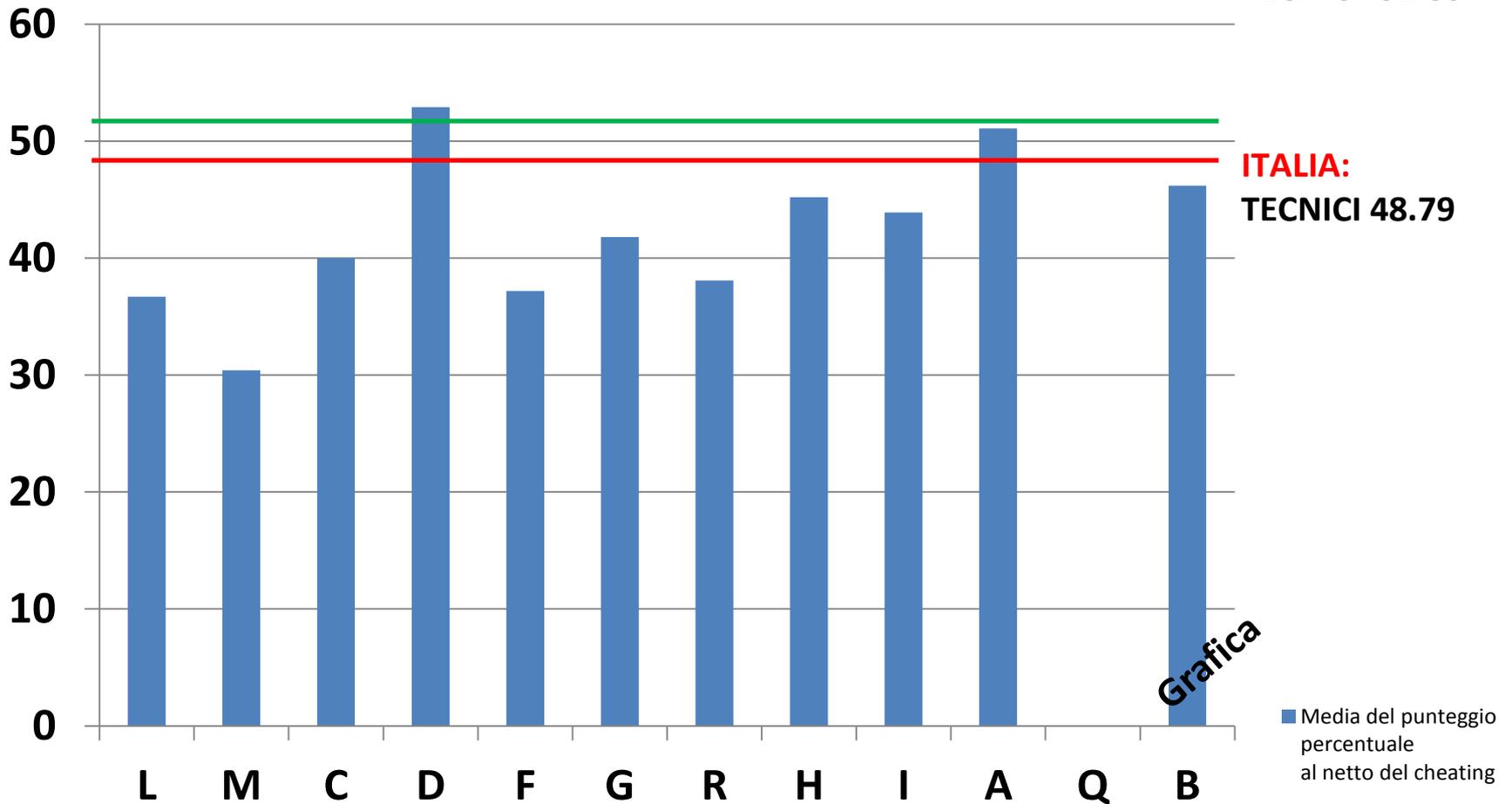
MATEMATICA

(classi prime – prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -

LOMBARDIA
TECNICI 51.83

ITALIA:
TECNICI 48.79



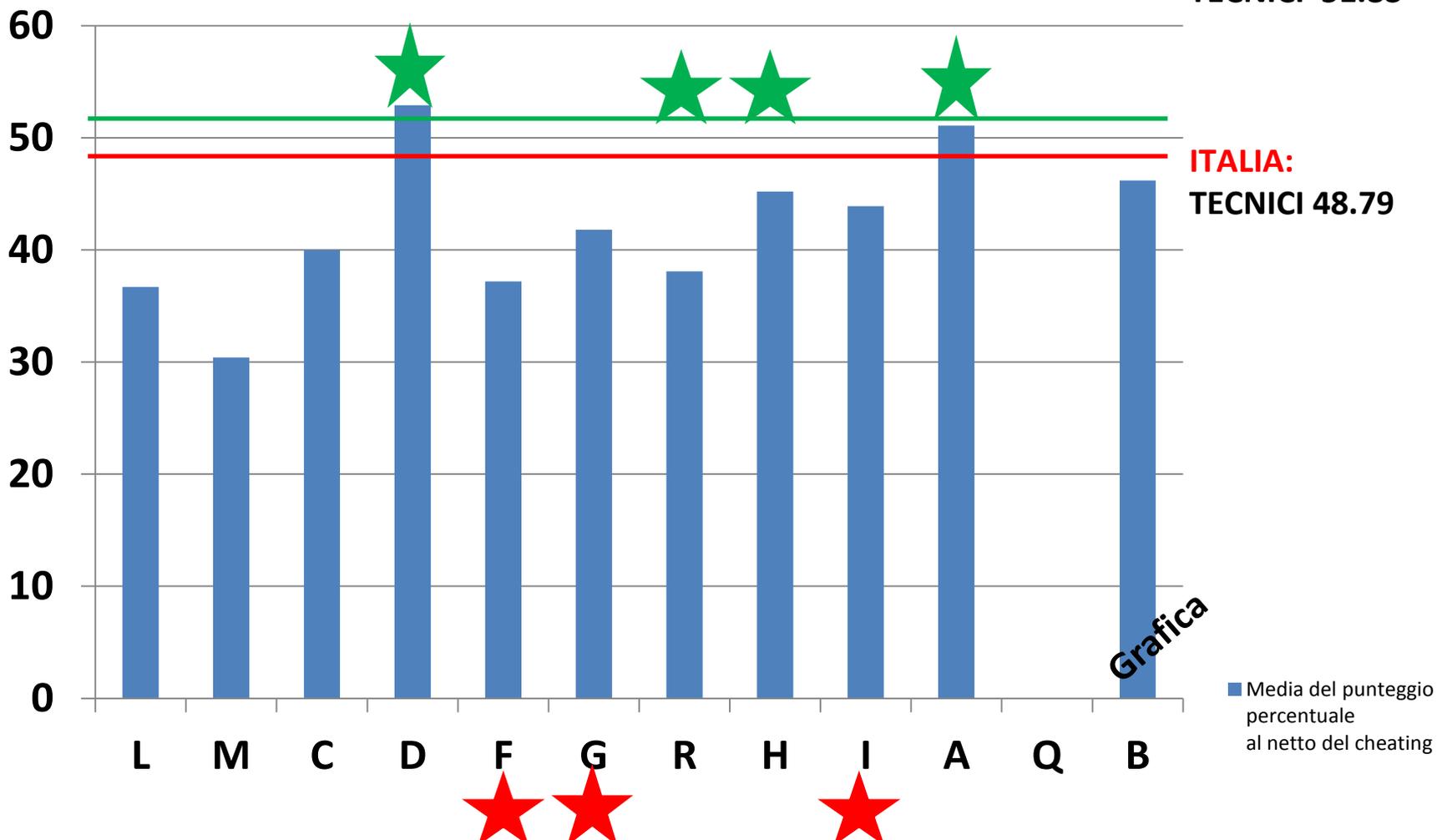
MATEMATICA

(classi prime – prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -

LOMBARDIA
TECNICI 51.83

ITALIA:
TECNICI 48.79



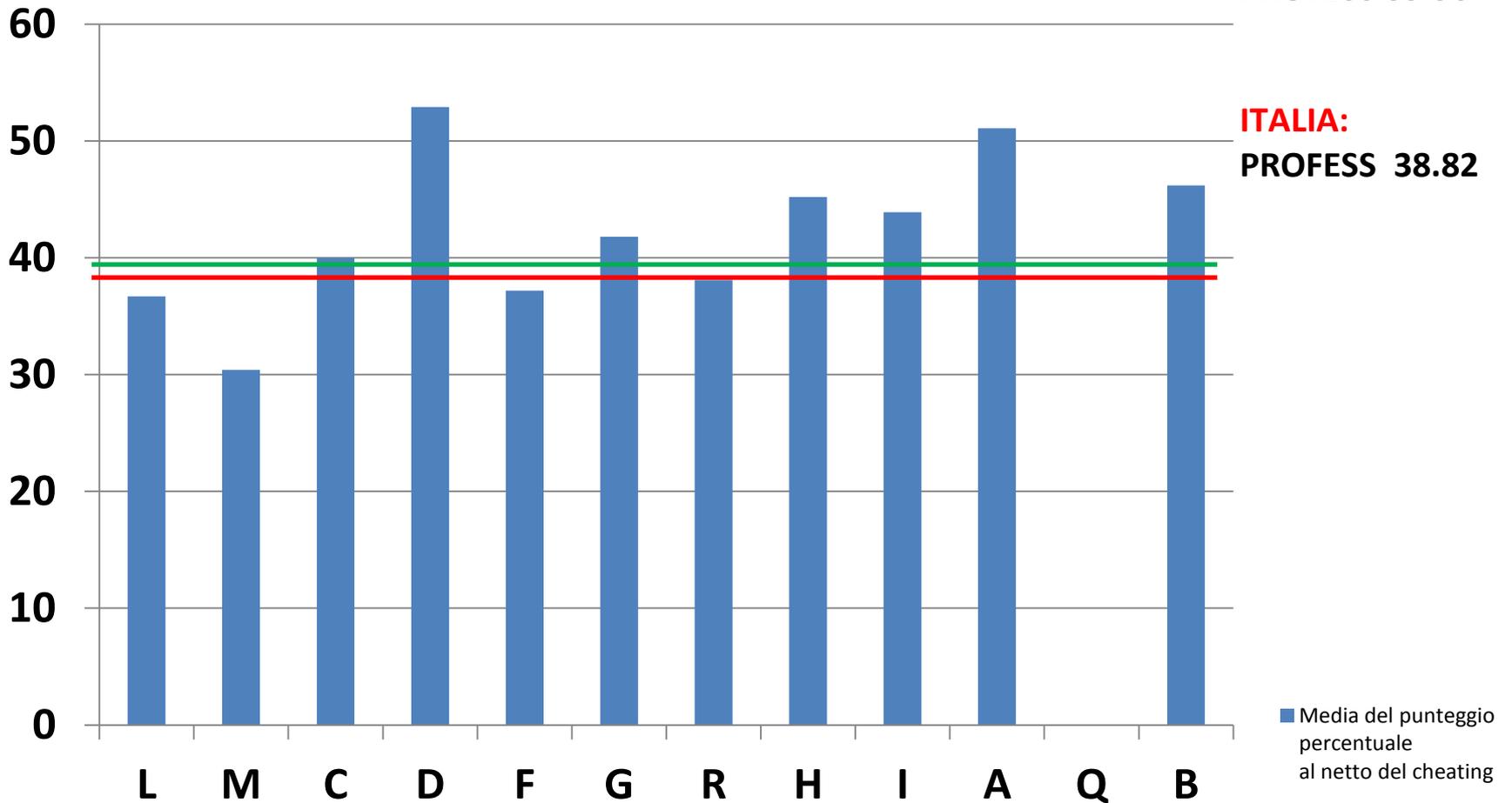
MATEMATICA

(classi prime – prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -

LOMBARDIA
PROFESS 39.96

ITALIA:
PROFESS 38.82



MATEMATICA

(classi prime – prove invalsi giugno 2016)

- Media del punteggio percentuale di risposte esatte al netto del cheating -

LOMBARDIA

PROFESS 39.96

ITALIA:

PROFESS 38.82

